

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Верещагинский образовательный комплекс»

МБОУ «ВОК»

ул. Октябрьская, 65 г. Верещагино, 617120, Пермский край

Телефон: 8(34254) 3-20-24, 8(34254) 3-49-39 E-mail: verkompleks@yandex.ru

Справка по итогам районного конкурса методических и дидактических средств обучения в 2019-2020 учебном году

Конкурс дидактических и методических средств обучения был проведён МКУ «РИМЦ» с 16 декабря 2019 года по 31 января 2020 года, согласно приказа Управления образования № 01-03-368 от 28.11.2019г. «О проведении районного конкурса методических и дидактических средств обучения в 2019-2020 учебном году».

Основные цели конкурса:

Выявление и распространение эффективных методических и дидактических материалов, повышающих качество образовательного процесса и его результатов.

Развитие и поощрение творческой инициативы педагогических кадров в создании продуктивных образцов инновационной деятельности, выявление и поддержка талантливых педагогов.

Активизация методической работы в МОУ по изучению, обобщению, диссеминации и внедрению ценного педагогического опыта.

Организация конкурса:

Образовательные учреждения были своевременно уведомлены о сроках и условиях проведения конкурса. Приказ Управления образования № 01-03-368 от 28.11.2019г. «О проведении районного конкурса методических и дидактических средств обучения в 2019 – 2020 учебном году» был направлен в ОУ 28 ноября 2019 года.

Конкурсные работы проверяли члены жюри только в одной из номинаций, что позволило обеспечить объективность проверки, поскольку члены жюри в каждой из номинаций – это педагоги, обладающие достаточно высоким уровнем профессионализма в данном уровне образования и являющиеся призерами и победителями конкурса прошлых лет. Работы педагогов ОУ, в котором работают члены жюри, этими людьми не проверялись.

В районном конкурсе приняли участие **30 педагогов** из **15 образовательных учреждений**. Всего представлено **26 работ**, что незначительно меньше по сравнению с 2018-2019 учебным годом.

Количество работ, принявших участие в конкурсе

	2017-2018 учебный год	2018-2019 учебный год	2019-2020 учебный год
Количество участников	45	33	30
Количество работ	39	29	26

Количество работ по номинациям:

Номинации	2015 – 2016 учебный год	2016 – 2017 учебный год	2017 – 2018 учебный год	2018 – 2019 учебный год	2019-2020 учебный год
Дошкольное образование	21	9	21	20	12
Начальное образование	3	1	6	3	2
Общее образование	11	6	6	5	2
Психологическое сопровождение образовательного процесса Специальное	3	2	3	1	2

(коррекционное) образование					
Воспитание и дополнительное образование детей	1	2	3	-	8

Спектр конкурсных материалов разнообразен: дидактические пособия и игры, педагогические проекты, методические разработки уроков и внеклассных мероприятий, методические рекомендации, презентации к урокам, диагностические материалы.

Номинация/ вид работы	Дошкольное образование	Начальное образование	Общее образование	Психологическое сопровождение образовательного процесса и специальное (коррекционное) образование	Воспитание и дополнительное образование детей
Дидактические материалы	3	1	-	-	2
Методические разработки (пособия)	1	1	2	1	6
Методические рекомендации	-	-	-	-	-
Диагностические материалы	1	-	-	-	-
Обучающие и развивающие игры	7	-	-	1	-
Итого	12	2	2	2	8

Участие образовательных учреждений района в конкурсе за 5 лет

2015 – 2016 учебный год	2016 – 2017 учебный год	2017 – 2018 учебный год	2018 – 2019 учебный год	2019-2020 учебный год
20	15	23	19	15

Статистика участия педагогов в районном конкурсе методических и дидактических средств обучения:

№	ОУ	2015 – 2016 учебный год	2016 – 2017 учебный год	2017 – 2018 учебный год	2018 – 2019 учебный год	2019-2020 учебный год
1.	МАОУ «СОШ № 1»	5	-	1	1	1
2.	МБОУ «СОШ №2»	1	1	1	2	-
3.	МБОУ «Гимназия»	-	-	1	-	-
4.	МАОУ ВСОШ №121	4	1	4	3	1
5.	МБОУ «Зюкайская СОШ»	2	-	-	1	-
	СП «Зюкайский детский сад №3»	-	3	3	1	-
6.	МБОУ Вознесенская СОШ	3	2	-	1	-
	СП «Вознесенский	1	1	1	-	-

	детский сад»					
7.	МБОУ «Сепычевская СОШ»	-	-	-	-	-
	СП «Сепычевский детский сад»	2	-	-	-	-
8.	МБОУ «Путинская СОШ»	-	1	1	-	-
	СП «Путинский детский сад»	3	3	2	4	1
9.	МБОУ «Соколовская ООШ»	-	-	-	-	-
10.	МБОУ «Нижне-Галинская ООШ»	2	2	1+3	1	-
11.	МБОУ Ленинская СОШ	-	-	-	-	-
12.	МБОУ «Бородулинская ООШ»	-	-	1	-	-
	СП «Бородулинский детский сад»	1	-	1	-	-
13.	МБОУ «Комаровская СОШ»	-	-	1	-	2
14.	МБОУ Кукетская СОШ	-	-	-	2	1
15.	МБОУ «Кукетская ООШ»	1	-	2	-	-
16.	МБОУ «ВСШИ»	3	2	3	1	1
17.	МБОУ «Верещагинская школа – интернат»	2	1	1	3	2
18.	МБДОУ «Детский сад №1»		-	-	1	3
19.	МБДОУ «Детский сад № 2»	3	1	1	2	4
20.	МБДОУ «Детский сад №4»	2	1	5	2	3
21.	МБДОУ «Детский сад №6»	3	-	2	1	1
22.	МБДОУ «Детский сад №7»	-	-	2	1	-
23.	МБДОУ «Детский сад №8»	2	2	1	2	2
24.	МБДОУ «Детский сад №82»	2	1	1	2	1
25.	МБДОУ «Детский сад №89»	3	-	4	1	-
26.	МБДОУ «Рябиновский детский сад»	-	-	-	-	-
27.	МАУ ДО «СЮТ»	-	-	2	-	1
28.	МАУДО «ДЮСШ»	-	-	-	-	6
Итого		46	22	45	33	30

Участие педагогов ДОУ в конкурсе

Учебный год	Количество работ	Количество педагогов ДОУ
2015 – 2016	22	25
2016 – 2017	9	12
2017 – 2018	21	25
2018 – 2019	20	21
2019 – 2020	26	30

Ежегодно жюри конкурса отмечает большое количество работ педагогов ДОУ, принявших участие в конкурсе. Вместе с тем, в текущем учебном году наблюдается активность участия в конкурсе педагогов МБУ ДО «ДЮСШ».

Число работ выполненных в соавторстве

2015 – 2016 учебный год	2016 – 2017 учебный год	2017 – 2018 учебный год	2018 – 2019 учебный год	2019-2020 учебный год
7	3	6	4	4

Средняя оценка качества конкурсных материалов

Номинация	2015 – 2016 учебный год	2016 – 2017 учебный год	2017 – 2018 учебный год	2018 – 2019 учебный год	2019-2020 учебный год
Дошкольное образование	29,7	22,2	20,9	22,4	23,1
Начальное образование	33,1	32	21,5	21,2	27,1
Общее образование	28,7	22,5	20,7	27,2	29,2
Специальное (коррекционное) образование	25	14,6	21,4	21,0	35,0
Психологическое сопровождение образовательного процесса					
Воспитание и дополнительное образование	24,5	17,4	21,4	-	23,3
Средний балл	28,2	21,7	21,2	23	27,5

Наблюдается положительная динамика средней оценки в номинациях «Общее образование», и «Специальное (коррекционное) образование», что свидетельствует о повышении качества конкурсных материалов в данных номинациях.

Результаты участников районного конкурса методических и дидактических средств обучения в 2019 – 2020 учебном году

Номинация «Дошкольное образование»

№	ФИО участника	ОУ	Должность	Тема	Вид работы	Номинация	Средний балл	% от максимально возможного количества баллов	место
1.	Королева Надежда Леонидовна	МБДОУ «Детский сад №1»	Воспитатель	Лепбук «Азбука финансов»	Дидактические материалы	Дошкольное образование	14	35	10
2.	Лузина Светлана Александровна		Воспитатель						
3.	Горбунова Екатерина Сергеевна	МБДОУ «Детский сад №1»	Воспитатель	Лего-театр	Обучающие и развивающие игры	Дошкольное образование	8	20	12
4.	Снигирева Наталья Поликарповна	МБДОУ «Детский сад №2»	Воспитатель	Диагностическое пособие по сенсорному развитию для детей младшего дошкольного возраста «Волшебные платочки»	Диагностические материалы	Дошкольное образование	26	65	5
5.	Тиунова Мария Леонидовна	МБДОУ «Детский сад №2»	Воспитатель	Дидактическое пособие для детей младшего и среднего дошкольного возраста «Сенсорный куб»	Дидактические материалы	Дошкольное образование	23	57,5	7
6.	Вилесова Екатерина Ефтефеевна	МБДОУ «Детский сад №4»	Воспитатель	Дидактическая игра «Правильные правила»	Обучающие и развивающие игры	Дошкольное образование	30	75	3
7.	Реньго Наталья Александровна		Воспитатель						
8.	Тиунова Лариса Дмитриевна	МБДОУ «Детский сад №6»	Воспитатель	Развивающая игра «Калейдоскоп профессий»	Обучающие и развивающие игры	Дошкольное образование	36	90	2
9.	Чудинова Ирина Аркадьевна	МБДОУ «Детский сад №8»	Воспитатель	Развивающая игра с элементами викторины «Познавательная энциклопедия «Дикие животные Урала»	Обучающие и развивающие игры	Дошкольное образование	38	95	1
10.	Конькова Елена Валентиновна		Воспитатель						

11.	Мошева Татьяна Вячеславовна	МБДОУ «Детский сад №82»	Воспитатель	Программа дополнительного образования речевой направленности. Кружок «Говорушки»	Методические разработки	Дошкольное образование	24	60	6
12.	Попова Елена Григорьевна	МБОУ «Путинская СОШ» СП детский сад	Воспитатель	Развивающая игра «Я люблю свою работу»	Обучающие и развивающие игры	Дошкольное образование	11	27,5	11
13.	Змитрович Татьяна Александровна	МБОУ Кукетская СОШ, СП «Бородульский детский сад»	Воспитатель	Дидактическая игра «Световая песочница»	Обучающие и развивающие игры	Дошкольное образование	18	45	9
14.	Огинская Галина Алексеевна	МБДОУ «Детский сад № 4»	воспитатель	Дидактический материал «Костюм превращается ...»	Дидактические материалы	Дошкольное образование	27,5	68,75	4
15.	Тиунова Светлана Биктимировна	МБДОУ «Детский сад №2»	воспитатель	Настольная игра «Мир профессий Прикамья»	Обучающие и развивающие игры	Дошкольное образование	22	55	8
16.	Мясникова Юлия Анатольевна		воспитатель			Дошкольное образование			

Номинация «Начальное образование»

1.	Косинец Галина Георгиевна	МБОУ «Комаровская СОШ»	Учитель начальных классов	Распевание как один из способов развития певческих навыков на уроках музыки	Методические разработки	Начальное образование	20,3	50,7	3
2.	Якимова Ольга Васильевна	МБОУ «Верещагинская санаторная школа-интернат для детей, нуждающихся в длительном лечении»	Учитель начальных классов	Дидактические игры при подготовке к ВПР	Дидактические материалы	Начальное образование	34	85	1

Номинация «Общее образование»

1.	Руппель Ирина Юрьевна	МБОУ «СОШ №1»	Учитель истории и обществознания	Интеллектуальные карты в организации учебного процесса	Методические разработки	Общее образование	29,5	73,7	1
2.	Соловьева Фаина Софроновна	МБОУ «Комаровская СОШ»	Учитель немецкого языка	Интеллектуальная игра по немецкому языку «Глотти»	Методические разработки	Общее образование	29	72,5	2

Номинация «Воспитание и дополнительное образование детей»

1.	Тиунова Екатерина Алексеевна	МБОУ ВСОШ №121	Социальный педагог	Цикл занятий по профилактике жестокого обращения с детьми	Методические разработки	Воспитание и дополнительное образование детей	29	72,5	1
2.	Белослудцева Наталья Владимировна	МБУ ДО «СЮТ»	Педагог дополнительного образования	Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «Увлекательное программирование»	Методические разработки	Воспитание и дополнительное образование детей	25,7	64,3	3
3.	Безмаслов Владимир Петрович	МБУ ДО «ДЮСШ»	Тренер-преподаватель	Развитие гибкости у детей 10-11 лет на занятиях в секции вольной борьбы	Методические разработки	Воспитание и дополнительное образование детей	16,7	41,8	5
4.	Козоногов Игорь Анатольевич	МБУ ДО «ДЮСШ»	Педагог дополнительного образования	Техническая подготовка спортсменов-баскетболистов на начальном этапе подготовки	Методические разработки	Воспитание и дополнительное образование детей	16,3	40,8	6
5.	Дерендяев Валерий Дмитриевич	МБУ ДО «ДЮСШ»	Педагог дополнительного образования	Эффективный способ усвоения знаний по определению сторон горизонта и азимута с помощью компаса	Дидактические материалы	Воспитание и дополнительное образование детей	17,3	43,3	4
6.	Колчанов Роман Андреевич	МБУ ДО «ДЮСШ»	Тренер-преподаватель	Правила вольной борьбы	Дидактические материалы	Воспитание и дополнительное образование детей	15,7	39,3	7
7.	Федоров Олег Валентинович	МБУ ДО «ДЮСШ»	Тренер-преподаватель	Перспективный план подготовки юного гонщика-лыжника	Методические разработки	Воспитание и дополнительное образование детей	13,0	32,5	8
8.	Колчанова Ольга Сергеевна	МБУ ДО «ДЮСШ»	Методист	Сборник сценариев спортивных и массовых мероприятий	Методические разработки	Воспитание и дополнительное образование детей	12,7	31,8	9

Номинация «Психологическое сопровождение образовательного процесса и специальное (коррекционное) образование»

1.	Колупаева Оксана Николаевна	МБОУ «Верещагинская школа-интернат»	Воспитатель	Игра «Что если...»	Обучающие и развивающие игры	Психологическое сопровождение образовательного процесса и специальное (коррекционное) образование	32	80	2
2.	Савина Людмила Михайловна	МБОУ «Верещагинская школа-интернат»	Учитель математики	Профорориентационная работа во внеурочное время как важный фактор социализации обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)	Методические разработки	Психологическое сопровождение образовательного процесса и специальное (коррекционное) образование	38	95	1

**Победители и призеры в номинациях:
Номинация «Дошкольное образование»**

№	ФИО участника	Средний балл	% от максимально возможного количества баллов	Место
1.	Чудинова Ирина Аркадьевна Конькова Елена Валентиновна	38	95	1
2.	Тиунова Лариса Дмитриевна	36	90	2
3.	Вилесова Екатерина Ефтефевна Реньго Наталья Александровна	30	75	3

Номинация «Начальное образование»

№	ФИО участника	Средний балл	% от максимально возможного количества баллов	Место
1.	Якимова Ольга Васильевна	34	85	1
2.	Косинец Галина Георгиевна	20,3	50,7	3

Номинация «Общее образование»

№	ФИО участника	Средний балл	% от максимально возможного количества баллов	Место
1.	Руппель Ирина Юрьевна	29,5	73,7	1
2.	Соловьева Фаина Софроновна	29	72,5	2

Номинация «Воспитание и дополнительное образование детей»

№	ФИО участника	Средний балл	% от максимально возможного количества баллов	Место
1.	Тиунова Екатерина Алексеевна	29	72,5	1
2.	Белослудцева Наталья Владимировна	25,7	64,3	3

Номинация «Психологическое сопровождение образовательного процесса и специальное (коррекционное) образование»

№	ФИО участника	Средний балл	% от максимально возможного количества баллов	Место
1.	Савина Людмила Михайловна	38	95	1
2.	Колупаева Оксана Николаевна	32	80	2

Основные достоинства конкурсных работ:

1. Конкурсные работы соответствуют современным направлениям развития образования. Представлен опыт реализации ФГОС, использование в практике работы диагностических материалов.
2. Некоторые из представленных методических и дидактических разработок имеют практическую значимость и могут успешно использоваться педагогами других СП.
3. Отмечен современный дизайн некоторых из представленных работ. Для улучшения восприятия текста авторы использовали цветные иллюстрации, диаграммы, таблицы, переплёт.

Основные недостатки конкурсных работ:

1. Не соответствует оформлению некоторых работ требованиям, указанным в Положении (**титальный лист не содержит ссылку на вид и номинацию конкурсного материала**, нет содержания, нумерации страниц, списка литературы, не выдержан шрифт и интервал).
 2. Не соблюдаются требования к структуре и содержанию пояснительной записки, предусмотренных Положением о конкурсе.
 3. Недостаточно четко формулируется актуальность описываемого материала. Недостаточно приводятся доводы, убеждающих в **личной и общественной значимости** материалов.
 4. **Отсутствует формулировка проблемы**, которая явилась основанием для разработки материала в некоторых из представленных работ.
 5. **Отсутствует чёткая формулировка целевого назначения** пособия.
 6. **Задачи не всегда соответствуют заявленной цели, тематике и содержанию материала**. Часто сформулированные задачи имеют обобщенный вид, не конкретизируют содержание данного материала.
 7. **Отсутствует чёткая формулировка новизны представленного материала** (авторская ли разработка или модифицированный вариант имеющихся разработок).
 8. **Не прописана в некоторых работах методика использования материала и использование разработок в личной практике**.
 9. **Не прописываются критерии оценки** эффективности использования материала.
 10. Нет описания диагностических материалов, по которым отслеживаются результаты, хотя ссылка на их название у некоторых авторов присутствует.
 11. Недостаточно чётко описаны результативность и эффективность использования предложенного материала.
 12. Результаты не заверены руководителем СП.
 13. Значительно завышены показатели при описании результативности опыта в некоторых из представленных работ.
 14. **Отсутствуют ссылки на заимствованные идеи и их источники**, что затрудняет определение инновационной ценности материала.
 15. Имеются работы, в которых **педагоги допускают грамматические и орфографические ошибки**.
 16. Некоторые материалы представлены только в печатном или же, наоборот, только в электронном варианте, что не соответствует требованиям Положения о проведении конкурса.
 17. Отдельные работы имеют **небрежный, неэстетичный вид**.
 18. Некорректно формулируются темы дидактических и методических средств обучения, представляемых на конкурс (не согласуются слова между собой в числе, роде и падеже).
 19. Вид работы, определяемый участником конкурса самостоятельно, не соотносится с темой и содержанием конкурсного материала.
- Большинство из перечисленных выше недостатков повторяются ежегодно.

Причины:

- 1) Администрация СП не обеспечивает контроль качества материалов, предоставляемых на районный конкурс.
- 2) В большинстве СП района институциональный этап конкурса по-прежнему не проводится.

Предложения:

1. Рекомендовать победителям конкурса и участникам, занявшим призовые места в номинациях познакомить педагогов района со своими работами на РМО.
2. Рекомендовать педагогам, планирующим свое участие в конкурсе, посещать консультацию, раскрывающую требования к оформлению конкурсных материалов.
3. Рекомендовать педагогам представлять на конкурс разработки, которые выполнены в соавторстве с указанием доли участия каждого из заявленных авторов.
4. Администрации СП МБОУ «ВОК» обеспечить контроль качества материалов, предоставляемых на районный конкурс.

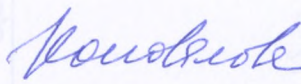
Выводы:

Широкий спектр номинаций позволяет всем педагогам принимать участие в конкурсе. Конкурс побуждает педагогов к систематизации собственных находок, используемых приёмов, дидактического материала, к обобщению собственного педагогического опыта, даёт возможность педагогам предъявить свои находки широкой педагогической общественности. Конкурс необходим педагогам для самовыражения, самореализации.

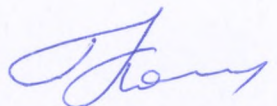
В целом конкурс способствовал росту творческой инициативы педагогов в создании продуктивных образцов инновационной деятельности, выявлению творческих педагогов.

Распространение и использование эффективных методических и дидактических конкурсных материалов способствует повышению качества образовательного процесса и его результатов.

Председатель жюри конкурса,
методист МБОУ «ВОК»

 Коновалова О.В.

Начальник отдела содержания
и оценки качества МБОУ «ВОК»

 Конева Н.Н.

31 января 2020 года